

25 JAAR SAMENWERKING

1990
2015

MEMO

Onderwerp: **Locatie Museum De Ronde Venen**
Datum: 16 juni 2015.

Geacht college

Naar aanleiding van de behandeling van de Opinienota Museum De Ronde Venen in de commissie Inwoners en Samenleving van 27 mei jl ontvangt u hierbij de opinie van de fractie van de ChristenUnie-SGP De Ronde Venen

Met vriendelijke groet

Namens de fractie ChristenUnie-SGP De Ronde Venen
Wim Stam (fractievoorzitter)

Algemeen

De ChristenUnie-SGP is een voorstander van het behoud van het Museum De Ronde Venen voor onze gemeente omdat dit een uniek stukje lokale geschiedenis levend houdt en een belangrijke pijler is voor de lokale recreatie.

Ten aanzien van de locatie is de ChristenUnie-SGP van mening, dat het museum, gezien haar collectie en focus op de lokale verveningsgeschiedenis en gezien haar topstuk de "Veensteker" in de directe nabijheid van de plassen zou moeten liggen.

In de huidige situatie komen dan alleen in aanmerking:

- 1) Huidige locatie
- 2) Botshol
- 3) De Adelaar

Ten aanzien van de huidige locatie hebben we kennis genomen van het feit dat de huur is opgezegd. Het is vervolgens onduidelijk wat de toekomstmogelijkheden op die locatie vervolgens nog zijn. Er liggen geen concrete voorstellen.

Ten aanzien van Botshol hebben we kennis genomen van de (door het museumbestuur en andere partners) aangedragen voordelen, maar ook van de bezwaren en nadelen van die locatie.

Ten aanzien van de Adelaar is vooralsnog te veel onduidelijk wat en wanneer hier iets gerealiseerd gaat worden. Ook hier ontbreken dus concrete voorstellen.

In het verleden is ook De Heul wel eens geopperd, maar aangezien daar thans geen enkel initiatief nog actueel is, laten we die buiten beschouwing. Daarnaast is voor die locatie de afstand tot de plassen ook minder gunstig. Door sommigen is de Herenweg 196 (waar nu de kanovereniging is gehuisvest) ook genoemd, maar ook hierover is ons geen enkel concreet initiatief bekend en dus hebben we deze optie ook buiten beschouwing gelaten.

Onze keuze

Ten aanzien van de concrete vraagstelling of de ChristenUnie-SGP een locatiekeuze Botshol steunt, kunnen wij bevestigend antwoorden. Onze overwegingen daarbij zijn:

25 JAAR SAMENWERKING

1990
2015

MEMO

- 1) Deze locatie biedt een mooie combinatie van natuur en cultuur. Twee ingrediënten voor de lokale recreatieve beleving die elkaar uitstekend kunnen versterken. Het feit dat ook de verschillende natuurorganisaties zich tijdens de commissiebehandeling in meerderheid positief over hebben uitgelaten, bevestigt ons oordeel.
- 2) Inmiddels wordt al meer dan 12 jaar gepraat over een nieuwe locatie van het Museum. Concrete alternatieven ontbreken op dit moment. We zijn van mening dat het museum bijzondere inspanningen heeft geleverd om dit plan uit te werken tot een kansrijk voorstel en willen die inzet dan ook belonen.
- 3) We zien in de keuze van deze locatie, naast een aantal nadelen, ook goede kansen voor de versterking van de recreatievormen in ons gebied die ons aanspreken. Door hier slimme (dag)arrangementen van de maken ("Fietsrondje Groot Mijdrecht", bezoek aan één van de forten, in combinatie met het museumbezoek, een wandeling door de Botshol, een vaartocht op de plassen en een diner in Vinkeveen aan het eind van de dag) krijgt de lokale recreatie en horeca een impuls.
- 4) De aangedragen nadelen en risico's zijn naar ons oordeel goed te ondervangen.

Aanbevelingen

De ChristenUnie-SGP realiseert zich dat er een aantal nadelen en risico's kleven aan dit plan namelijk:

- 1) Verkeer- en bereikbaarheid
- 2) Parkeren
- 3) Overlast
- 4) Milieurisico
- 5) Exploitatie
- 6) Procedurele haalbaarheid.

Ten aanzien van deze nadelen en risico's is onze opvatting:

- 1) We zien dit (samen met het parkeren) als een primair probleem. Maar tegelijk zien wij ook mogelijkheden om met passende maatregelen hier vergaand aan tegemoet te komen en wij doen dan ook de suggestie om bij de verdere uitwerking van de plannen het volgende te betrekken:
 - a. Zorg dat de verkeerstromen via de Hoofdweg en Botholsedwarsweg worden afgewikkeld door bv de bebording in Vinkeveen en langs de provinciale wegen (N201 en N212) daarop aan te passen en door af te stemmen met leveranciers van navigatiesoftware mbt deze die voorkeursroute.
 - b. Ontwikkel met lokale ondernemers een fietshuurarrangement in de kern van Vinkeveen (bv bij de TOP) waarmee autoverkeer richting de Botshol wordt vermeden.
 - c. Inzet van watertaxi's bv vanaf zandeiland 1 (waar voldoende parkeerruimte is)
 - d. Arrangementen met lokale horeca die zorgen voor transport over water of (mini)busvervoer.

25 JAAR SAMENWERKING

1990
2015

MEMO

- 2) De parkeermogelijkheden langs de dijk zijn beperkt. De geplande parkeervoorziening zou wat ons betreft dan ook zo aangepast moeten worden, dat alleen parkeren voor gehandicapten daar is toegestaan. Aan het eind van de Botsholse dijk, of eventueel in het dijktaalud, zou dan extra parkeergelegenheid gecreëerd moeten worden (vergelijkbaar met de parkeermogelijkheden bij schaatswedstrijden aldaar). Van de directie van het museum hebben wij begrepen dat ook daar terrein van het waterschap voor parkeren gebruikt zou mogen worden. De loopafstand is wat ons betreft aanvaardbaar.
Wel vragen wij ons af of de omvang van het aantal parkeerplekken echt voldoende is, mede omdat ook Natuurmonumenten daar activiteiten ontplooit en de parkeerdruk zich niet gelijkmatig over alle dagen en tijdstippen zal verspreiden (op binnen 1 dag zullen er piekmomenten zijn).
Uitbreiding op de geprojecteerde locatie is dan lastig, uitbreiding op door ons aangedragen plekken lijkt beter realiseerbaar.
- 3) We hebben ons laten uitleggen wat er met de Veensteker gaat gebeuren. De machine moet (om die te conserveren) een aantal malen per jaar draaien. Het museum beperkt dit tot max 6 keer per jaar, buiten het broedseizoen (van augustus tot november). Naar onze mening is de overlast daarmee zodanig beperkt, dat wij die aanvaardbaar achten. Wel zou met het museum afgesproken moeten worden dat men alleen de machine aanzet indien de windrichting gunstig is (dus niet richting de nabijgelegen woningen) vanwege de mogelijke rookoverlast.
- 4) Ten aanzien van het milieurisico onderscheiden wij twee onderdelen:
 - a. Milieubelasting door bezoekers. Wij hebben hier geen signalen over opgevangen, maar het lijkt ons goed als het museum in overleg met Natuurmonumenten hier nog een keer extra expliciet naar kijkt en waar nodig passende maatregelen neemt (oa mbt afval)
 - b. Milieubelasting van de Veensteker. Gedurende het draaien van de machine is er geluid en rookoverlast, maar die achten wij aanvaardbaar (zie punt 3). Wel kan er nog milieuschade optreden door olieresten van de machine in het oppervlaktewater. Het lijkt ons verstandig om hier nog een keer expliciet naar te kijken en zo nodig aanvullende maatregelen te nemen om vervuiling van het oppervlakte water te minimaliseren.
- 5) Hoewel BMC als algemeen oordeel over de exploitatie aangeeft, dat die aanvaardbaar is, hebben wij hier nog wel twijfels over. In het BMC rapport worden enkele punten genoemd die kennelijk niet of onvoldoende zijn meegenomen. Ook lijkt de prijspeilontwikkeling te beperkt te zijn verrekend. Wij adviseren om de exploitatie nog een keer door te rekenen met de kritische kanttekening van BMC verwerkt om te bezien of de exploitatie dan nog steeds sluitend is. Daarbij merken we ten aanzien van de gemeentelijke bijdrage nog het volgende op:
 - a. Het museum gaat uit van een (lichte) stijging van de gemeentelijke subsidie. De ChristenUnie-SGP zou willen streven naar een reductie van de gemeentelijke subsidie op termijn naar een jaarlijkse bijdrage van € 50.000,-. Een globale internetresearch van onze fractie leert, dat meerdere kleinere musea in ons lang met een dergelijk bedrag (of lager) ook uit de voeten kunnen. We adviseren het museum om nog eens extra te kijken hoe

25 JAAR SAMENWERKING

1990
2015

MEMO

vergelijkbare musea met een maximale subsidie van die omvang het redden en wellicht daar leerpunten van over te nemen

- b. De ChristenUnie-SGP fractie heeft kennisgenomen van het feit dat (bij een eventueel faillissement van het museum) de opstallen na 1jaar om niet aan Natuurmonumenten vervallen waarmee de eventuele gemeentelijke startsubsidie van € 300.000 ook ten goede komt aan Natuurmonumenten. Al hoewel wij Natuurmonumenten waarderen, is een verkapte subsidie in deze vorm wat ons betreft niet passend. We verzoeken het museum dus om hier nadere afspraken, in overleg met de gemeente, met Natuurmonumenten over te maken. Bijvoorbeeld dat de gemeente gedurende een zekere periode (bv 20 jaar) een navenant deel als eigendomsrecht op de opstallen behoud. Daarmee verkrijgt de gemeente gedurende die periode ook medezeggenschap over het gebruik van de opstallen.
- 6) Door de wethouder is aangegeven, dat de onderliggende stukken onvoldoende zijn voor een succesvolle procedure bij de Raad van State. Tegelijkertijd zien we dat het museum zich heeft verzekerd van een aantal degelijke rapporten van niet de minste bureau's (BMC, Arcadis, Goudappel), terwijl we geen studies of rapporten hebben gezien van de tegenstanders van dit plan. Tegelijkertijd lijkt het ons wel verstandig om hierbij niet "over één nacht ijs" te gaan. We stellen voor dat vanuit de gemeente (en eventueel de provincie) wordt aangegeven welke onderbouwingen nog missen zodat een "procedurebestendig" dossier ontstaat.