



ChristenUnie



Staatkundig  
Gereformeerde  
Partij

Gemeenteraadsfractie  
Gemeente De Ronde Venen

## **Algemene beschouwingen begroting 2009**

### **polders**

*Ik weet niet hoe het allemaal zal wezen, als straks de nieuwe aarde komen gaat.  
Als niemand meer voor iemand hoeft te vrezen, als er geen oorlog is, of rassenhaat.  
Ik weet niet hoe wij daar weer zullen wonen. Zijn er weer steden? Zijn er dorpen, Heer?  
Zult Gij aan iedereen een woning geven? Want woningnood is daar toch vast niet meer.*

*Gij zegt dat Ge de zeeën zult verdrijven, dan zullen er dus ook geen dijken staan.*

**Maar laat toch alstublieft de polders blijven!  
De polders groen van 't gras en goud van 't graan.**

*Ik heb op deze aarde veel genoten, want alles wat U schiep was even mooi.  
Maar 't mooiste zijn de polders, overgoten van zonlicht, en met zoete geur van hooi  
Ik weet wel, dat straks niets meer valt te duchten, geen herrie, geen lawaaierig verkeer.  
Maar laat mij leven onder blauwe luchten en opzien naar de witte wolken, Heer!*

*E. IJskes-Kooger, Een fluit van riet*

### **Economische onzekerheid**

Het zijn hachelijke tijden om algemene beschouwingen te schrijven. Het gaat over de begroting voor 2009, maar wat je vandaag schrijft kan morgen alweer achterhaald zijn. Gelukkig is er geen Rondeveens geld op IJsland weggesmolten, als sneeuw voor de zon. Maar de zich aftekenende economische recessie zal in Nederland zijn sporen trekken en dat zal niet bij de Vecht ophouden en evenmin de Venen overslaan. We moeten rekening houden met minder inkomsten van het Rijk, want de rooskleurige Miljoenennota zal niet zonder kleerscheuren werkelijkheid worden. En de financiële haalbaarheid van grote projecten in onze gemeente kan verder onder druk komen te staan. Deze begroting biedt een goed overzicht van die projecten, we komen hier in het vervolg van deze algemene beschouwingen nog op terug.

### **Herindeling**

In deze hachelijke tijden schrijven we, zoals het er nu naar uitziet, over het laatste begrotingsjaar van de gemeente De Ronde Venen. Volgens plan gaan we over een jaar en een paar dagen naar de stembus om, met potlood, de gemeenteraad te kiezen voor de nieuwe gemeente Vecht en Venen. Het was en is niet de voorkeur van ChristenUnie/SGP, maar de meerderheid van deze gemeenteraad heeft het over zichzelf afgeroepen. Eveneens tegen onze zin heeft een meerderheid van de raad de drie andere gemeenten al tegen ons in het harnas gejaagd, door een overleg op basis van gelijkwaardigheid éézijdig af te wijzen. Niet bepaald de zorgvuldige voorbereiding van een soepele overgang waar onze burgers op mogen rekenen.

### **Groot Mijdrecht Noord**

Het rapport Remkes heeft bereikt dat nader onderzoek is gevolgd naar de plannen voor Groot Mijdrecht Noord. Die onderzoeken hebben duidelijk gemaakt, dat in het westelijk deel van de polder agrarische bedrijfsuitoefening nog gedurende langere tijd goed mogelijk is. Dat is een stuk beter, dan in de plannen werd voorgespiegeld. ChristenUnie/SGP is blij dat dit helder is vastgesteld en rekent er op, dat de provincie dit resultaat in de definitieve besluitvorming honoreert. Een geloofwaardige en betrouwbare overheid kan niet anders. Wij betreuren dat een rapport Remkes en een nader onderzoek nodig moesten zijn om dit boven water te krijgen. Zoals vaker gezegd: We voelen ons een voorwerp op de tekentafels van plannenmakers bij andere overheden, en dat voelt niet goed.



ChristenUnie



Staatkundig  
Gereformeerde  
Partij

Gemeenteraadsfractie  
Gemeente De Ronde Venen

### Marickeland en Marickenzijde

ChristenUnie/SGP maakt zich zeer, zeer grote zorgen over het ontwerp-bestemmingsplan Marickeland/Marickenzijde. *Wat ons betreft moet dit plan echt van tafel.* Dat vonden wij al in maart van dit jaar, toen zeer tegen onze zin een aankoopplan (lees: onteigeningsplan) door de raad is gedrukt. En ondertussen zien wij onze kritiek bevestigd en komen er alleen maar bezwaren bij. Belangrijk genoeg om in deze algemene beschouwingen alvast een voorschot te nemen op de behandeling van het bestemmingsplan. We beperken ons tot de volgende acht punten:

1. In het ontwerp-bestemmingsplan wordt nu al de bestemming natuur gelegd op bestaande agrarische bedrijven, waarvan de gronden in de verste verte nog niet verworven zijn. Om de uitvoering hiervan zeker te stellen wordt in dit bestemmingsplan aangekondigd dat vanaf 2012 de voorbereiding voor onteigening zal starten en wordt de bereidheid uitgesproken om tot onteigening over te gaan (blz.132 ontwerp-bestemmingsplan). Op deze schaal, in deze omvang is dit ongekennd. Het is onbetrouwbaar gedrag in het licht van de vele keren dat het uitgangspunt van vrijwilligheid is vastgelegd en toegezegd. Zonder dat er serieuze pogingen zijn gedaan tot vrijwillige verwerving van bestaande agrarische bedrijven wordt onteigening in stelling gebracht. Die serieuze pogingen op basis van vrijwilligheid ontbraken in maart en die ontbreken nog steeds. Terwijl dit nadrukkelijk is toegezegd. Dit kan toch niet?
2. ChristenUnie/SGP heeft in maart jl., bij de behandeling van het aankoopplan/onteiengingsplan het voorstel gedaan om de onteigening te beperken tot een beperkt restgedeelte (5% à 10%). Dit voorstel is in een notitie namens het college weggehoond. Dat is kwalijk, want ons voorstel sluit geheel aan bij wat normaal en gebruikelijk is. Graag geven wij twee actuele voorbeelden. In de eerste plaats hebben Provinciale Staten van Gelderland in september 2008 een motie aangenomen, die kiest voor maximaal 5% onteigening. In de tweede plaats heeft de Minister van LNV in een brief van juni 2008 nadrukkelijk vastgehouden aan het bestaande Rijksbeleid dat een bovengrens kent van 10% voor onteigening. De wethouder erkent zelf, dat uniek is in Nederland wat hier gebeurt, maar zij beschouwt dit helaas als (bestuurlijke ?) uitdaging. Waar zijn wij mee bezig?
3. In het voorgestelde ontwerp-raadsbesluit bij het aankoopplan/onteiengingsplan, dat in maart is voorgelegd, stond eerst opgenomen *dat de raad nu de bereidheid uitspreekt tot onteigening.* Om sommige fracties mee te krijgen en dit plan door te kunnen drukken is dit op het laatste moment gewijzigd in een besluit waarin alleen staat *dat de gemeenteraad in 2012 door een nieuw besluit de voorbereiding zal starten voor onteigening.* Hoe gekunsteld wellicht ook, en wat je er verder ook van vinden mag, dit is toen heel weloverwogen veranderd en dat was van betekenis voor het standpunt van sommige fracties. In het voorliggende ontwerp-bestemmingsplan wordt echter onverkort de geschrapte tekst weer opgenomen en wordt alsnog ondubbelzinnig de bereidheid uitgesproken tot onteigening. Dat kan toch niet?
4. Bij de presentatie en verdediging van het aankoopplan/onteiengingsplan zijn met veel verve twee belangrijke pijlers naar voren gebracht. (1) Rood-voor-groen (bouwmogelijkheden bij inlevering/overdracht van gronden) en (2) Hogere vergoedingen. Dit laatste deugt niet, want bij onteigening is volledige schadeloosstelling het maximum en dat mag ook geboden en betaald worden zonder onteigening. Daar is geen onteigening voor nodig. Met de Rood-voor-groen-regeling is een grote worst of wortel voorgehouden, die nog steeds in de lucht hangt. In het raadsvoorstel van maart staat letterlijk *"Uiterlijk in mei 2008 (naar verwachting april 2008) zal de raad een voorstel voor de rood-voor-groen-regeling ter goedkeuring krijgen aangeboden."* Het is nu eind oktober en er ligt nog niets. Via de vragenronde voor deze begroting werd duidelijk, dat het allemaal toch wat ingewikkelder is dan in maart werd voorgespiegeld. Inmiddels wordt van de raad verwacht, dat wij gaan beslissen over het ontwerp-bestemmingsplan zonder dat er een rood-voor-groen-regeling ligt. Dan kan toch niet, dat is toch te gek voor woorden?
5. Bij de behandeling van het aankoopplan/onteiengingsplan is ook voorgesteld om verwerving op basis van complexwaarde mogelijk te maken (amendement Gemeentebelangen). Daarmee wordt wellicht een hogere prijs mogelijk, omdat de relatie met de woningbouwplannen wordt erkend. Ook dit voorstel is afgewezen. Er komen steeds meer signalen, dat die afwijzing (zeer) arbitrair is.



ChristenUnie



Staatkundig  
Gereformeerde  
Partij

Gemeenteraadsfractie  
Gemeente De Ronde Venen

6. Er is onzorgvuldig omgegaan met de positie van tuintjes en erven, waardoor veel eigenaren in het geweer moesten komen. Het hele project loopt vertraging op. De onzekerheid voor partijen duurt nog langer. *Het college haalt laconiek de schouders op: "t Is jammer, maar geen drama" zegt de wethouder.* Waar grotere grondeigenaren, anders dan is beloofd, geen serieuze aanbiedingen ontvangen stapt de gemeente wel af op inwoners in het gebied om tuintjes te verwerven voor natuur. Tegelijkertijd *verkoopt* de gemeente in hetzelfde gebied 1.000m<sup>2</sup> grond aan een particulier voor een klein prijsje als tuingrond. Dat is toch niet uit te leggen? De vele en fundamentele bezwaren/zienswijzen laten zien dat draagvlak ontbreekt.
7. Ook in financieel opzicht is er alle aanleiding voor grote zorgen. De woningbouw in Marickenzijde moet miljoenen opleveren die meteen weer verdwijnen in de natuurontwikkeling en recreatie in Marickeland.  
# op deze manier levert Marickenzijde geen enkele financiële ruimte op voor andere projecten in de gemeente, terwijl dat heel hard nodig is. We komen daar in het vervolg van deze algemene beschouwingen nog op terug.  
# omdat we uit Marickenzijde miljoenen moeten ophoesten voor natuur- en recreatiegebied komt de volkshuisvestingsdoelstelling volgens de Nota Wonen onder druk te staan (dit staat met zoveel woorden op blz.93 van de begroting). We kunnen dus zelfs in een groot plan als Marickenzijde niet meer bouwen wat het hardste nodig is, maar moeten concessies doen om te bouwen wat meer geld oplevert. Dat kan toch niet?  
# er is nog geen zicht op een financieel plaatje voor de beheerskosten van het recreatiegebied en het prijskaartje dat dit met zich meebrengt voor gemeente. Dat is een open eind en een groot risico. Bepaald niet geruststellend.
8. Angst is een slechte raadgever. Deze hele wanconstructie wordt in essentie verdedigd met de stelling dat *"we anders geen woningen mogen bouwen"*. Dit wordt misbruikt als doodoener om iedere discussie in de kiem te smoren en bij voorbaat iedere uitkomst te rechtvaardigen, hoe onbillijk ook. Daarmee kan het denken ophouden. Dat is niet reëel. *Het klopt ook niet.* Basis voor het project Marickeland/Marickenzijde is een Samenwerkingsovereenkomst tussen Rijk, Provincie, Staatsbosbeheer en gemeenten uit januari 2005 met een aanvulling in april 2006. Deze samenwerkingsovereenkomst (inclusief aanvulling) bevat niet alleen de afspraak om dit bestemmingsplan op deze manier te maken. De samenwerkingsovereenkomst bevat ook de volgende elementen (de Samenwerkingsovereenkomst is na te lezen op de website van de gemeente onder het project Marickeland):  
# artikel 2, lid 4: *Grondverwerving op basis van vrijwilligheid.*  
# bijlage 2: *Pas als aantoonbaar voldoende is gedaan om de grondverwerving los te trekken en het resultaat daarbij niet aansluit, zal onteigening bespreekbaar worden als ultiem middel in de laatste fase*  
# artikel 11, tweede lid (geschillen): *In het geval een geschil ontstaat over de uitvoering komt er overleg tussen partijen en is er een inspanningsverplichting om gezamenlijk tot een oplossing te komen.*  
Het ontwerp bestemmingsplan Marickeland, met daarin het aankoopplan/onteigeningsplan, is flagrant in strijd met artikel 2 en bijlage 2 van de samenwerkingsovereenkomst. Artikel 11 wijst de weg hoe hier verder mee om te gaan.

*Conclusie/alternatief voor aanpak bestemmingsplan Marickeland/Marickenzijde.*

Het alternatief is op dit moment voor Christenunie/SGP het volgende:

- ⇒ Tuintjes en erven buiten het plan laten (ruimhartig).
- ⇒ Eerst echt werk gaan maken van verwerving van de gronden op basis van vrijwilligheid en daarbij ook echt wat bieden.
- ⇒ Duidelijkheid over rood-voor-groen-regeling en complexwaarde.
- ⇒ De bestaande agrarische bestemming handhaven en respecteren.
- ⇒ Eerst vrijwillige verwerving en dan pas omzetting bestemming in natuur/recreatie.
- ⇒ Onteigening als ultiem laatste middel voor maximaal 5% restpercelen.

*Is het college bereid dit alternatief over te nemen?*



ChristenUnie



Staatkundig  
Gereformeerde  
Partij

Gemeenteraadsfractie  
Gemeente De Ronde Venen

### Woningbouw

Een belangrijke doelstelling in het Beleidsplan is de realisatie van 900 woningen in de periode 2006-2010. Nu blijft de prognose steken op 557. Dat is teleurstellend. De verdere vertraging van Westerheul IV is evenmin goed nieuws. Eerst een mislukte aanbestedingsprocedure zandophoging en vervolgens een uitspraak van de Raad van State, die nader onderzoek verlangt met betrekking tot de effecten op de waterhuishouding. Over dit laatste leefden inderdaad nadrukkelijk vragen, ook bij ChristenUnie/SGP. Het is in ons gebied van groot belang hier nadrukkelijk aandacht aan te besteden en die effecten goed in beeld te hebben. Wij moesten afgaan op de voorstellen van uw college. Nu blijkt, dat de Raad van State daar geen genoeg mee heeft genomen. Dat vinden wij geen beste beurt. *Mogen wij van u verwachten, dat de onderbouwing van uw voorstellen op dit soort belangrijke punten voortaan de rechterlijke toets zal kunnen doorstaan?*

De gemeenteraad heeft een werkgroep starters ingesteld vanuit de breed levende behoefte om concreter en directer sturing te kunnen geven en zo tot meer aansprekende resultaten te komen. ChristenUnie/SGP ziet met belangstelling de uitkomsten van deze werkgroep tegemoet.

De geldende volkshuisvestingsdoelstellingen heeft de raad vastgesteld in de Nota Wonen. Dan gaat het er om wat er gebouwd moet worden (koop/huur, prijsklassen, starters, afbouw/casco, etc.). In deze begroting stelt uw college aan de orde het spanningsveld tussen het financiële belang en het volkshuisvestingsbelang. Bij Westerheul IV geeft u aan, dat "bouwen volgens afspraak" 6 miljoen euro winst oplevert, maar dat wellicht gestreefd zou moeten worden naar nog meer winst ten koste van de volkshuisvestingsdoelstelling (blz.92 van de begroting). Bij Marickenzijde geeft u aan, dat realisatie van de Nota Wonen hier onder druk staat met het oog op het financieel sluitend houden van dit project (blz.93 van de begroting). Dat komt dan vooral door de miljoenen euro's die uit dit project "moeten" worden opgebracht voor natuurontwikkeling. ChristenUnie/SGP wil zoveel mogelijk vasthouden aan de afgesproken doelstellingen. Primair bouwen voor behoefte en niet voor (extra) geld. Zeker niet in deze grote projecten.

### Projecten

De afgelopen jaren heeft de fractie ChristenUnie/SGP, met anderen, sterk gepleit voor een duidelijker overzicht van onze grote projecten in relatie tot onze reservepositie. Iedereen roept wel dat we een rijke gemeente zijn, maar hoe blijven we duurzaam financieel gezond en hoe weten we dat we onze reserves aan de goede, meest belangrijke zaken besteden? We hebben daar overleg gehad in de werkgroep reserves en de informatie over grote projecten en onze reserves is in deze begroting belangrijk verbeterd (blz.86-97 en bijlage 4). Dat is positief, want nu kunnen wij hier conclusies uit trekken. Dat is ook wel nodig. ChristenUnie/SGP constateert het volgende:

- ⇒ Met deze begroting teren wij de komende jaren sterk in op onze reserves en de rek raakt er aardig uit. Grootste posten zijn de realisatie van het zwembad (7 à 8 miljoen euro ten laste van de reserve) en het inhalen van achterstallig wegonderhoud (6 miljoen euro ten laste van de reserve). Vrije "grabbelruimte" is er al lang niet meer, het inzetten van reserves gaat direct ten koste van rentebaten in onze reguliere begroting.
- ⇒ Rekening houdend met de afgesproken buffer voor calamiteiten, blijft er nog een restant aan reserves over in de orde van 10 miljoen euro waarvan we de rente nu inzetten in onze begroting (0,5 miljoen per jaar).
- ⇒ Als we dan naar de lijst met grote projecten kijken (blz.86) zien we onder meer de volgende projecten waarvoor nog geen geld is gereserveerd: Structuurvisie Wilnis, Centrumplan Mijdrecht, Masterplan Zuiderwaard, Klinkhamerlocatie, Stationslocaties Mijdrecht/Vinkeveen. De lijst is nog langer, maar duidelijk is dat hier nog maatschappelijke investeringen nodig kunnen zijn. *Hoe kunnen wij in deze laatste Rondeveense begroting de hier opgenomen "nullen" alsnog van reële bedragen voorzien? Is het, gelet op deze belangrijke projecten zonder geld wel verantwoord om zeven miljoen euro in Marickeland te stoppen?* ChristenUnie/SGP denkt van niet.



ChristenUnie



Staatkundig  
Gereformeerde  
Partij

Gemeenteraadsfractie  
Gemeente De Ronde Venen

Los van de centjes maken we ons ook zorgen over het gebrek aan voortgang bij veel projecten. We zijn met veel onderzoeken en plannen bezig en de voorbereidingskredieten lopen flink op. Maar dan stukt het vaak. Denk naast bovengenoemde projecten onder andere ook aan de discussie Rondweg en doorvaart De Heul met bijbehorend fietspad. Wij noemen in dit verband ook het Cultuurhuis. ChristenUnie/SGP bepleitte en snelle en passende oplossing voor bestaande instellingen die daar dringend op wachten. Dit was goed mogelijk aan de dr. Van de Haarlaan. Maar helaas was dit voor de meerderheid van de raad niet genoeg en komt er nu een hoogst onzeker traject aan de Rondweg. Daarmee zijn we verder van huis.

Tenslotte nadert voor het Estafetteproject het uur van de waarheid en is bij de N201 de verwarring compleet. Het gaat bij de N201 om veel meer dan losse deelprojecten (aquaduct, Amstelhoek, Liefkenshoek, Vinkeveen). Volgens ChristenUnie/SGP moet er binnen de kortste keren een eigen visie komen van onze gemeente (kristalhelder en integraal), door de raad vast te stellen en met kracht te communiceren naar het Rijk en de provincies Utrecht en Noord-Holland. *Is het college bereid dit per omgaande op te pakken?*

#### **Accommodatiebeleid**

Vorig jaar heeft het college in reactie op onze algemene beschouwingen 2007 aangegeven onze hartenkreet over het accommodatiebeleid te hebben gehoord. Maar dat heeft niet wat opgeleverd, helaas. ChristenUnie/SGP heeft geconstateerd dat de afgelopen jaren een aantal concrete knelpunten zijn opgelost, maar dat wij een totaalbeeld missen. Er zijn volgens ons nog meer problemen (kano-vereniging, zwemvereniging, tennisbanen, ...). Het mag niet zo zijn dat andere evenzeer gerechtvaardigde verlangens niet worden gehonoreerd en straks door de herindeling achter het net vissen. Daarom is nu haast geboden. *Kan het college ons inzicht geven in de nog spelende knelpunten en de oplossingsrichtingen die het college voor ogen staan?*

#### **Openbaar vervoer**

“Wij streven naar een verbetering van de regionale bereikbaarheid” aldus de openingszin over openbaar vervoer in het beleidplan van dit college. De situatie rond lijn 140 is dan een voorbeeld van hoe het niet moet. Langer onderweg voor meer geld is misschien leuk in De Efteling, maar niet als je voor school of werk naar Utrecht moet. Hier is nog veel werk aan de winkel. Als het college aangeeft, dat “de knip” van lijn 140 zelfs past in ons eigen beleid, dan voelen wij ons ernstig misleid. Met het oog op de herindeling, een groot geografisch gebied met veel losse kernen, ligt hier een uitdaging. Dit zou een speerpunt in het traject van de herindeling moeten zijn, waarbij beide provincies (Utrecht en Noord Holland) en omliggende gemeentes ook een rol spelen.

#### **Monumenten en legakkers**

Met het goede nieuws van de provinciale subsidie voor de restauratie van de Hervormde kerk in Wilnis is nog niet alles gezegd over de rijksmonumenten in onze gemeente. Zo zit het Hervormde kerkbestuur van Vinkeveen nog steeds met een grote kostenpost na de calamiteit van de plotseling wegzakende toren en heeft ook de Ontmoetingskerk een openstaand verzoek om subsidie.

In het RondeTafelGesprek van oktober heeft, geagendeerd door ChristenUnie/SGP, een zeer informatieve gedachtewisseling plaatsgevonden over het gemeentelijk monumentenbeleid. De conclusie was, dat er behoefte bestaat om nog voor de herindeling het Rondeveense monumentenbeleid goed neer te zetten. Zodat dit ook in de nieuwe gemeente een eigen plek zal behouden. De wethouder heeft toegezegd hiermee terug te komen in de raad. In samenhang hiermee sluiten wij ons aan bij de fracties die aandacht gevraagd hebben voor het behoud van de legakkerstructuur. Ook dat is een waardevol stuk cultuurhistorisch erfgoed.



ChristenUnie



Staatkundig  
Gereformeerde  
Partij

Gemeenteraadsfractie  
Gemeente De Ronde Venen

Tegen die achtergrond heeft ChristenUnie/SGP aangegeven positief te staan tegenover een Museum paviljoen als initiatief om de krachten van Veenmuseum, NME, VVV en Historische vereniging te bundelen. Maar niet tegen elke prijs. In de meerjarenbegroting is hiervoor een nieuwe post opgenomen met een jaarlijks bedrag van afgerond drie ton. Er is nog veel onduidelijk, zodat wij ons afvragen of dit een reëel en noodzakelijk bedrag is. *Daarbij vragen wij ons af hoe zich dit verhoudt tot allerlei andere projecten, hiervoor genoemd, waarvoor geen geld is opgenomen?*

### **Nuchter Verstand**

ChristenUnie/SGP heeft de afgelopen jaren nadrukkelijk aandacht gevraagd voor de alcohol en drugsproblematiek. Dit kreeg plek in het Beleidsplan en onderzoeken van de GGD bevestigden, dat ook in onze gemeente op dit punt werk aan de winkel was. Wij zijn blij, dat het college hier ook echt werk van heeft gemaakt met het project Nuchter Verstand. Er ligt nu een breed uitgewerkt actieplan met veel betrokkenen (waaronder ouders, politie, horeca en onderwijs). Dat is ook nodig, het gaat om gedragsverandering. Dat is een zaak van lange adem. Dat vraagt een consequente benadering en uitstraling vanuit verschillende invalshoeken. Van bewustwording van ouders en voorlichting van jongeren tot en met aanpassing van de APV en handhaving. Cruciale succesfactor is, dat het gemeentebestuur met volle kracht de kar blijft trekken.

De focus op de jeugd is belangrijk. Het alcohol- en drugs preventiebeleid is er op gericht dat onze jeugd gezond en met het volle verstand aan haar toekomst toekomt. Wat dat betreft hadden we een positievere reactie verwacht van de JAC. De JAC zal aan de bel trekken "*... zodra betutteling of overdreven ontmoediging plaatsvindt.*" Laat ook de JAC het probleem ronduit te benoemen en laten we samen keihard werken om dit aan te pakken. Daar gaat een betere signaalwerking van uit! Dat is in het belang van de doelgroep van de JAC.

Maar de alcohol- en drugsproblematiek houdt uiteraard niet op bij 16 of 18 jaar. Ook op latere leeftijd heeft overmatig alcoholgebruik negatieve gevolgen voor de ontwikkeling. Verder speelt alcohol en vooral de combinatie drugs/alcohol vaak een grote rol bij vandalisme, vechtpartijen, huiselijk geweld en verkeersslachtoffers. Redenen genoeg om ook volwassenen te betrekken en aan te spreken.

Eén ding begrijpen wij niet. Het werkplan laat zien, dat we misschien paar duizend euro tekort komen om dit volledig te kunnen uitvoeren. Wij vinden, dat dit geld er moet komen. Het staat in geen verhouding tot de andere posten uit het Beleidsplan om hier nu opeens te gaan "miezemuizen". In het raadsvoorstel bij de begroting heeft het college nog twee ton extra vrijgemaakt voor de uitvoering van het Beleidsplan. *Mogen wij er van uitgaan, dat daarmee ook de onverkorte uitvoering van het werkplan Nuchter Verstand is veiliggesteld?*

### **Financiën**

We hebben het hiervoor al gehad over de financiën voor wat betreft de projecten en reservepositie. Op deze plek staan we stil bij de structurele saldi volgens de meerjarenbegroting 2009-2012. Die structurele meerjarenbegroting moet sluitend (in evenwicht) zijn.

Ter voorbereiding van de begroting heeft de gemeenteraad voor de vakantie de Voorjaarsnota behandeld. De eerste zin van die Voorjaarsnota, ons aangeboden door het college, luidde: "*Het doel van de Voorjaarsnota is om richting te geven bij het opstellen van de programmabegroting 2009 en het daarbij behorende meerjarenperspectief.*" Die Voorjaarsnota bevatte bepaald geen sluitend meerjarenperspectief, maar sloot met een *tekort* van een half miljoen euro in 2012. De raad heeft daarom die Voorjaarsnota voor kennisgeving aangenomen en het college opgedragen met een sluitende meerjarenbegroting te komen.



ChristenUnie



Staatkundig  
Gereformeerde  
Partij

*Gemeenteraadsfractie  
Gemeente De Ronde Venen*

De nu aangeboden programmabegroting toont een *overschot* van 100 duizend euro in 2009, dat verder oploopt tot een half miljoen euro in 2012. De omslag van een tekort van een half miljoen naar een overschot van een half miljoen is een verbetering van één miljoen euro. En dan is tevens rekening gehouden met afgerond 3 ton nieuwe structurele lasten voor het museumpaviljoen en een half miljoen aan rentenadelen door het interen op de reserves. Al met al betekent dit dat er 1,5 à 2 miljoen euro aan meevallers te verklaren valt in de meerjarenbegroting. Dan is ChristenUnie/SGP wel benieuwd hoe het college dit heeft weten te fiksen!

Nu is het altijd prettiger om met een overschot te worden geconfronteerd dan met een tekort, maar in dit geval is het bizarre, dat vooralsnog volstrekt onduidelijk is waar dit overschot vandaan komt! De begroting verklaart niet de omslag ten opzichte van de Voorjaarsnota. En in de schriftelijke vragenronde kwam er een ontwijkend "kluitje-in-het-riet-antwoord", dat evenmin iets verklaarde. Daarmee is de raad tot dusver volstrekt ontoereikend geïnformeerd.

*En als op een voor de hand liggende vraag ontwijkende antwoorden komen of helemaal geen antwoorden, dan moeten er alarmbellen gaan rinkelen!*

Uiteindelijk heeft de wethouder, na sterk aandringen vanuit de raad, alsnog een nadere toelichting toegezegd. Op het moment dat wij dit schrijven hebben wij die toelichting nog niet ontvangen. Wij zullen dit betrekken bij de raadsbehandeling. Zonder bevredigende toelichting is er voor ChristenUnie/SGP geen basis om de begroting vast te stellen.

Aanvullend op de begroting is nog een extra meevaller bekend geworden naar aanleiding van Prinsjesdag, c.q de Miljoenennota. Het college stelt voor deze meevaller vooralsnog te reserveren. Dat lijkt ons heel verstandig en sluit goed aan op de onzekere en ongunstige economische toekomstverwachtingen voor 2009. De Miljoenennota lijkt allang achterhaald.

### **Tenslotte**

Ooit kende onze gemeente het publieke ambtsgebed in de raadsvergadering. Daarin werd God gevraagd door Zijn Geest wijsheid en leiding te geven om onze gemeente te besturen naar Zijn wil en tot welzijn van onze gemeenschap. Ook werd vergeving gevraagd over wat van onze kant tekortschoot. Hier verwachten we het nog steeds van. Met minder kan het niet. Zo wensen wij u Gods Zegen toe!

Wilnis, oktober 2008  
Hendrik Palm, Kees Schouten, Arie Vossestein en Wim Stam.