



RAADSVRAGEN

Onderwerp: Grond transporten Wilnis.
Datum: 13 december 2018.

Geacht College,

De fracties van ChristenUnie-SGP en het CDA hebben op verschillende momenten vragen gesteld over de grond transporten die via de Pieter Joostenlaan en Pastor Kannelaan rijden. Deze transporten veroorzaken zowel schade aan het wegdek als zorgen voor trillings- en geluidsoverlast. Ook in de commissie van PB van 4 december jl zijn door zowel ChristenUnie-SGP als het CDA opnieuw vragen gesteld. De wethouder heeft toegezegd nog deze maand met een informatienota te komen, waarvoor wij nog een aantal zaken willen aandragen. Overigens heeft het CDA reeds in september 2017 zijn zorgen al uitgesproken over dit onderwerp en het college verzocht hiertegen op te treden.

Op basis van de beschikbare stukken leek het in het begin om een dijkverzwaring van Waternet te gaan, met als doel de veiligheid van het achter liggende land te garanderen. Nu is uit nader onderzoek gebleken, dat het hier over een particulier initiatief gaat *waarbij overtollige grond wordt gebruikt voor landophoging in de vorm van een commerciële activiteit* en waarvoor een omgevingsvergunning is afgegeven.

De pijn van de fracties van de ChristenUnie-SGP en het CDA zit met name in het punt dat de transporten nog steeds plaatsvinden maar dat het hierna niet meer gaat over de verzwaring van de dijk maar dat de grondtransporten plaatsvinden vanuit commercieel oogpunt. Daarnaast vinden de fracties van ChristenUnie-SGP en het CDA dat het onacceptabel is dat zoals het er nu naar uitziet de inwoners van de Ronde Venen uiteindelijk voor de kosten van het opknappen van de van de wegen zullen opdraaien. Overigens staat de Pastoor Kannelaan nu voor het jaar 2019 op de planning om opgeknapt te worden terwijl de transporten nog niet klaar zijn. De vergunning is namelijk voor een periode van 5 jaar, en is daarmee sowieso tot 2020 verleend.

Zowel de ChristenUnie-SGP als het CDA hebben de volgende vragen over dit onderwerp:

- 1) Is er recent nog een overleg geweest met de verantwoordelijke en zo ja wat is de uitkomst hiervan?
- 2) Was het de gemeente bij aanvang bekend dat hier sprake was van een commerciële activiteit die in instel betrekking had op dijkverzwaring?
- 3) Is de gemeente het eens met de fracties van het CDA en van de ChristenUnie-SGP dat de geschatte kosten (20000 euro) waarschijnlijk een symbolisch bedrag is, het werkelijk financieel belang veel hoger is en dat misschien hiermee wel leges worden ontdoken?



- 4) Heeft het college een idee hoeveel grond inmiddels is aangebracht? Hoe controleert u dat?
- 5) De wethouder heeft aangegeven, dat er alleen een meldingsplicht is ten aanzien van de omvang, echter de omvang is (mogelijk) ook bepalend voor de waarde van het werk en daarom van invloed op de legesomvang. Op basis waarvan stelt het college dat er alleen een meldingsplicht is? En is het feit dat er alleen een meldingsplicht zou zijn een keuze van de gemeente of wettelijk bepaald (en in dat geval; wat is hiervan het wettelijk kader)?
- 6) De wethouder heeft aangegeven dat bij deze vergunningsverlening men mee zou hebben moeten werken omdat er geen weigeringsgrond voor zou zijn: kunt u aangeven wat hier het wettelijk kader voor is?
- 7) Had bij het verlenen van de vergunning niet, bv via een anterieure overeenkomst, de aanvrager verplicht kunnen worden in het bijdragen van de kosten van herstel van de wegen? En zou een dergelijke overeenkomst dan niet alsnog afgedwongen kunnen worden bijvoorbeeld vanwege de toegenomen omvang van het werk?
- 8) Welke les trekt de gemeente uit deze kwestie en kunnen bij andere toekomstige soortgelijke aanvragen maatregelen getroffen worden om (forse) schade aan wegen te verhalen op de veroorzaker?
- 9) Is het college bekend met het feit dat er s avonds tankwagens lossen met boorwater? Hierover kunnen we niets terugvinden in de vergunning.
- 10) In hoeverre is verwerking/ bewerking van de grond (zoals bij vraag 4) onderdeel van de controle door de gemeente/ ODRU en wat zijn daarvan de constatering?
- 11) Wat heeft de gemeente tot nu toe gedaan om klachten van omwonenden te verhelpen?
- 12) Gaat het college toch de Kannelaan opknappen, als de transporten nog niet afgelopen zijn?
- 13) Zowel de ChristenUnie-SGP als het CDA zijn op de hoogte van het feit dat de ODRU een negatief advies heeft uitgebracht over het verlengen van de melding omdat die 70% meer is dan de eerder verleende melding. En dus te betitelen is als oneigenlijk gebruik en niets meer te maken heeft met de dijkverzwaring. Wat heeft het college gedaan met dit advies?

Wij verzoeken u deze vragen in uw informatienota mee te nemen en deze van een antwoord te voorzien.

Met vriendelijke groet,
Ton van Sligtenhorst fractie ChristenUnie-SGP
Coos Brouwer fractie CDA.